

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е  
о взыскании судебных расходов

27 сентября 2013 года

г. Петушки

Петушинский районный суд Владимирской области в составе:  
Председательствующего С.В. Скрыбневой,  
при секретаре судебного заседания А.В. Трибухиной,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Петушки заявление Садоводческого некоммерческого товарищества «Киржач-1» о возмещении судебных расходов,

## У С Т А Н О В И Л:

СНТ «Киржач-1» обратилось в Петушинский районный суд Владимирской области с заявлением, в котором просит: взыскать с Постниковой М.О. судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 566 руб. 40 коп.

В обоснование заявления, указано, что 14.08.2013 г. Петушинским районным судом Владимирской области вынесено решение по гражданскому делу № 2-567/13 по иску Постниковой М.О. к СНТ «Киржач-1» о признании недействительным решения общего собрания Товарищества от 08.08.2009 г. в части избрания на должность Председателя СНТ «Киржач-1» Бондаренко Л.В., а также признания недействительными внесения соответствующего изменения в ЕГРЮЛ и свидетельства, подтверждающего данное внесение изменений. Решением суда в иске отказано. Особенности дела и его объем сложились из процессуальных действий представителя ответчика как мер реагирования на действия представителя истца, который:

- дважды уточнял свои исковые требования - 29.04.13 г. (т. 1 л. д. 30) и 28.06.13 г. (т. 1 л. д. 162); - заявлял отказ от искового требования - 03.07.2013 г. (т. 1 л. д. 264); - трижды заявлял ходатайства о применении обеспечительных мер - 29.04.13 г. (т. 1 л. Д. 27), 28.06.13 г. ~Т. 1 л. Д. 158) и 12.08.13 г. (т. 2 л. Д. 101); - подавал ходатайство о выдаче талона о принятии сообщения о преступлении, требуя привлечь к уголовной ответственности представителей ответчика Бондаренко Л.В. и Макаренко А.Ф. (т. 1 л. Д. 252); - подавал заявление о подлоге доказательств (т. 1 л. Д. 237); не считая заявленных им: отвода судьи, подачи замечаний на ведение протокола, заявлений о применении ауди- и видеозаписи судебных заседаний, заявления о вступлении в дело соистца и даже заявления о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления о внесении замечаний на ведение протокола, который не был пропущен. Для представления интересов СНТ «Киржач-1» (ответчика по делу) в суде был заключен договор возмездного оказания услуг от 20.04.2013 г., в соответствии с которым Макаренко А.Ф. приняла на себя обязательства оказать СНТ «Киржач-1» услуги по подготовке процессуальных документов по делу, по представительству его интересов в суде, консультированию. Согласно отчету о проделанной работе, стоимость юридических услуг составила 36 000 руб. 60 коп. Также СНТ «Киржач-1» произвело начисление и уплату установленных нормами действующего налогового законодательства налогов и отчислений в общей сумме 14 565 руб. 80 коп., что подтверждается прилагаемыми копиями платежных поручений.

В судебном заседании представители СНТ «Киржач-1» - Бондаренко Л.В. и Макаренко А.Ф. поддержали требования в полном объеме.

Заинтересованное лицо – Постникова М.О. и ее представитель Еремин Г.В. в судебном заседании не согласились с заявлением СНТ «Киржач-1», указали, что договор о возмездном оказании услуг является ничтожной сделкой, в связи с чем, расходы не подлежат возмещению. Считают расходы завышенными.

Заинтересованные лица – Степанов Ю.Ю. и Логинова Л.М. в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте слушания дела.

Заинтересованное лицо – МИ ФНС № 11 России по Владимирской области своего представителя в судебное заседание не направили, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Вслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 100 ГПК РФ расходы по оплате услуг представителя суд присуждает той стороне, в пользу которой состоялось решение суда. Вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда (статья 104 ГПК РФ).

Копия  
Решения  
Постановления  
Приговора

Согласно п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу положений п. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителя.

На основании п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 N 454-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ.

Из материалов дела следует, что решением Петушинского районного суда Владимирской области от 14 августа 2013 года исковые требования Постниковой М.О. к СНТ «Киржач-1» о признании недействительным решения общего собрания СНТ «Киржач-1» от 08.08.2009 года в части избрания Председателем Правления Бондаренко Людмилы Владимировны и прекращении ее полномочий, признании недействительным внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице СНТ «Киржач-1» от 28.09.2009 года за № 2093316019619, оставлены без удовлетворения. Решение не вступило в законную силу. Требования о возмещении расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела по существу не заявлялось.

На основании доверенности от 20 апреля 2013 года интересы СНТ «Киржач-1», наряду с председателем общества – Бондаренко Л.В., в соответствии с заключенным 20 апреля 2013 года договором возмездного оказания услуг представляла Макаренко А.Ф., в трудовые обязанности которой не входит участие в суде по гражданским делам в качестве представителя работодателя.

Согласно расходному кассовому ордеру от 22 августа 2013 года СНТ «Киржач-1» выплатило Макаренко А.Ф. по указанному договору 36 000 руб. 60 коп., тогда как, платежными поручениями № 38 от 22 августа 2013 года денежные средства в размере 5 379 рублей 40 коп., 6 620 руб. 80 коп., 2 482 руб. 40 коп. и 82 руб. 80 коп., соответственно, были перечислены СНТ «Киржач-1» МИФНС № 11 по Владимирской области в качестве налога на доходы физических лиц, в ОПФР по Владимирской области в виде страховых взносов на страховую и накопительную часть пенсии и страховых взносов на обязательное медицинское страхование.

Разрешая требования СНТ «Киржач-1» о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 36 000 руб. 60 коп., суд учитывает, что заявленные истцом требования в отношении ответчиков СНТ «Киржач-1» оставлены без удовлетворения, СНТ «Киржач-1» представлены доказательства несения расходов по оплате услуг представителя в размере 36 000 руб. 60 коп. – расходно-кассовый ордер, количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель (5 судебных заседаний), консультации, подготовка документов для участия в судебном заседании, суд приходит к выводу о правомерности требований СНТ «Киржач-1» о взыскании расходов на оплату услуг представителя, связанных с рассмотрением гражданского дела в размере 36 000 руб. 60 коп.

Денежные суммы в размере 5 379 рублей 40 коп., 6 620 руб. 80 коп., 2 482 руб. 40 коп. и 82 руб. 80 коп., перечисленные заявителем, соответственно, в качестве страховых взносов, зачисляемых в федеральный фонд обязательного медицинского страхования, на выплату накопительной части пенсии по гражданско-правовым договорам, на обязательное пенсионное страхование и налог на доходы физических лиц, возмещению в качестве судебных расходов не подлежат, поскольку они не являются таковыми. Кроме того, указанные суммы могут быть взысканы СНТ «Киржач-1» путем подачи самостоятельного иска.

К доводам представителя Постниковой М.О. – Еремина Г.В. о том, что в СНТ имеются высококвалифицированные юристы и юридическая помощь Макаренко А.Ф. не требовалась, а также то, что Бондаренко Л.В. не могла единолично заключить договор и выдать доверенность Макаренко А.Ф., суд относится критически, поскольку согласно ч. 2 ст. 48 ГПК РФ дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им

федер:  
предс:  
довер:  
ГПК 1  
руков:  
скреп:  
соотве:  
выпла:  
предс:  
полож:

судеб:  
части:

товари:  
(тридц

Петуш

Судья  
Копия  
Судья

федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представителя. Согласно ч. 1 ст. 53 ГПК РФ полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. В соответствии с ч. 3 ст. 53 ГПК РФ и ч. 5 ст. 185 ГК РФ доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации. Как видно из материалов дела доверенность оформлена в соответствии с действующим законодательством, денежные средства за оказанные услуги выплачены, что подтверждено документально. Иные доводы Постниковой М.О. и ее представителя суд также считает несостоятельными. Доказательств тяжелого материального положения Постниковой М.О. суду не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 100, 104, 224 и 225 ГПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Заявление Садоводческого некоммерческого товарищества «Киржач-1» о возмещении судебных расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела № 2-567/13 – удовлетворить частично.

Взыскать с Постниковой Марины Олеговны в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Киржач-1» судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 36 000 (тридцать шесть тысяч) рублей 60 коп.

В остальной части требований отказать.

На определение может быть подана частная жалоба во Владимирский областной суд через Петушинский районный суд в течение 15 дней.

Судья/подпись/

Копия верна.

Судья Петушинского районного суда:

